

# PRAKSISFORSKNING I PRAKSIS

Lars Uggerhøj, Maja Lundemark  
Andersen og Lene Ingemann Brandt

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

- ▶ Forskningen som højere grad bygge på behov og forståelser i praksis og ikke ensidigt på behov og forståelser i forskning
- ▶ Supplere top-down vidensproduktion med bottom-up vidensproduktion
- ▶ At gøre den viden der eksisterer i praksis tilgængelig, udfolde den og sætte den i perspektiv
- ▶ En forskning som udfordrer og samarbejder med praksis – forstået som både praktikere og brugere
- ▶ En forskning som indgår i læreprocesser i praksis

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

## Fire typer praksisforskning

- ▶ Praksis forskning i Socialt arbejde
- ▶ Praktikerforskning
- ▶ Particinatorisk Praksisforskning
- ▶ Brugerorienteret forskning

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

## **Praksis forskning i Socialt arbejde**

- ▶ Forskningsspørgsmål, design, dataindsamling, analyse og formidling er styret og gennemført af eksterne forskere
- ▶ Det er en type samarbejde, hvor dele eller hele projektet præsenteres, men praksis har ingen reel indflydelse på forskningsprocessen

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

## Praktikerforskning

- ▶ Anvendelsen af forskningsinspirerede principper, designs og dataindsamlingsmetoder i almindelig praksis
- ▶ Praksis (og ikke universitetet) er forskningsinstitutionen
- ▶ Praktikerne behøver ikke at være uddannede forskere

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

## **Participatorisk Praksisforskning**

- ▶ Forskning, der udføres i et tæt samarbejde mellem praksis og forskning
- ▶ Forskningen er under ledelse af uddannede forskere
- ▶ Begge parter skal primært "gøre det de er bedst til"
- ▶ Viden skabes af både forskning og praksis
- ▶ Samarbejdet omfatter fælles beslutninger om Forskningsspørgsmål, Forskningsmetoder, Indhentningen af data, Analyser og Formidlingen af resultater

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

## **Brugerorienteret forskning**

- ▶ Brugere skal indgå og have ansvar i forskningen

# HVAD ER PRAKSISFORSKNING?

Praksis forskning i soc. arb

Participatorisk Praksisforskning

Praktikerforskning

*Forskning*

*Praksis*

Forskningsspørgsmål

Problem

Dataindsamling

Udredning

Analyses

Refleksion

Konklusion

Handling

Opsnævning

Forbedringer

Nye spørgsmål

Nye problemer





# HVAD ER PRAKSISFORSKNING

- ▶ En kritisk forskning, som beskriver, analyserer og udvikler praksis
- ▶ En forskningsproces præget af nysgerrighed, kritisk refleksion og kritisk tænkning hos både forskere og praktikere
- ▶ Et tæt og forpligtende lokalt baseret samarbejde
- ▶ En deltagerorienteret og dialog baseret forskning, som er relevant for udviklingen af praksis og som vægter forskellige typer ekspertise i partnerskabet
- ▶ Bygger på aktuelle erfaringer, viden og behov i praksis
- ▶ Knytter sig til læreprocesser i praksis
- ▶ Analyserer og beskriver aktuelle konkrete problemstillinger i såvel en empirisk som en teoretisk generaliserende sammenhæng

# INDDRAGELSE I PRAKSIS

- ▶ Undersøgelsen er gennemført i perioden juni 2015 til september 2016
- ▶ Fokuserer på inddragelse af unge i forskellige typer møder
- ▶ Udspringer af ph.d. projekt: *Inddragelse som mål og middel – en multilevel-analyse af inddragelse i den kommunale socialfaglige praksis på det specialiserede børne- og ungdomsområde*
- ▶ Ønske om ikke at lade data 'sygne hen'
- ▶ Begrænset økonomisk ramme
- ▶ Biased af forskellige typer data

# INDDRAGELSE I PRAKSIS

- ▶ 16 semistrukturerede interview med rådgivere og ledere
- ▶ Inddragelse af resultater fra undersøgelsen: Når de unge bliver voksne
- ▶ 15 semistrukturerede og deltagende observationer – fluen på væggen
  - 2 visitationsmøder
  - 4 overleveringsmøder
  - 5 netværksmøder
  - 2 familieråd
  - 2 møder af anden karakter

# INDDRAGELSE I PRAKSIS

- ▶ Participatorisk praksisforskning

Der indgår både en forsknings- og en læringsproces

Undersøgelsens ramme er dannet i samarbejde med socialafdelingen

Der er afholdt tre refleksionsmøder for medarbejdere og ledere

1. møde: Analyser af 16 interview fra ph.d. projekt samt inddragelse af resultater fra intern rapport

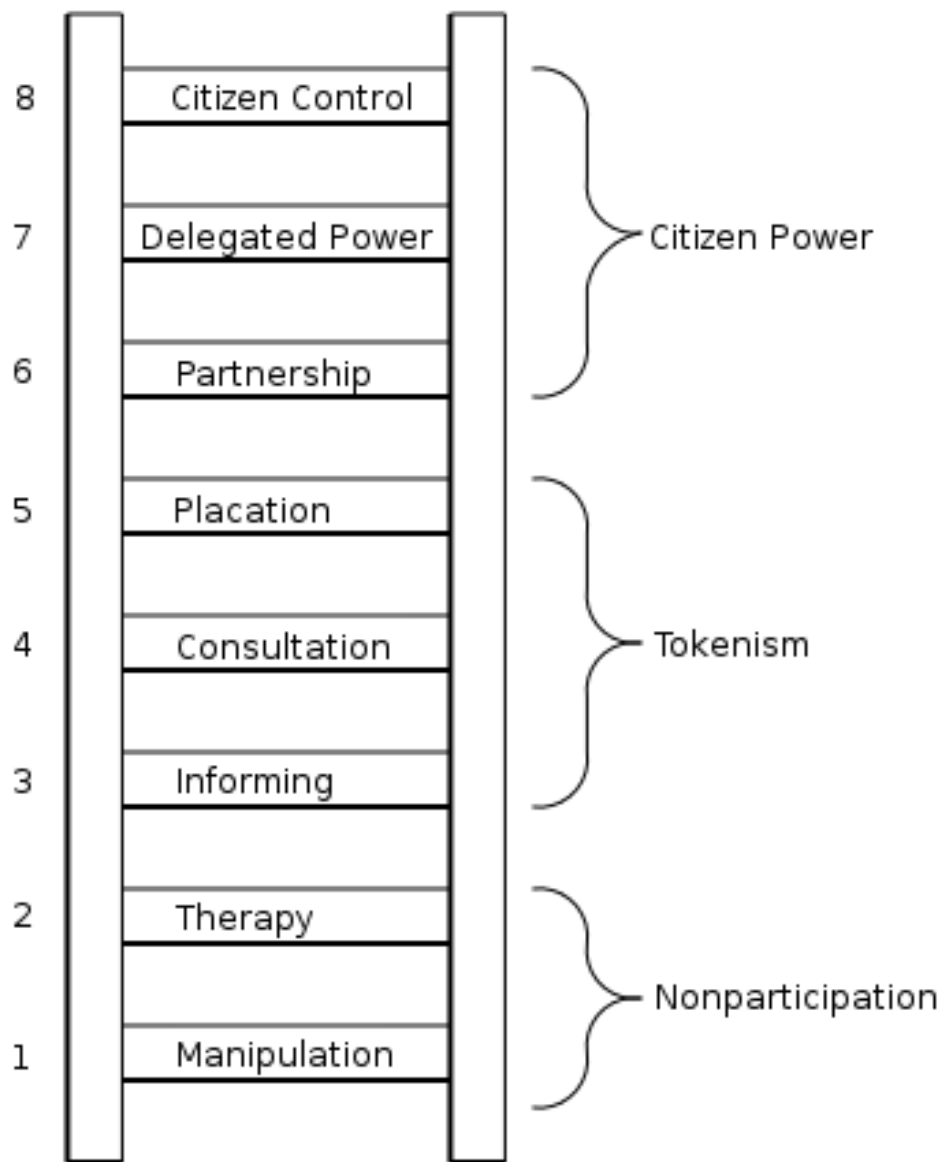
2. møde: Beslutning om fokus punkter i samarbejdet med de unge

3. møde: Præsentation og diskussion af resultater fra observationer

# INDDRAGELSE

I hvilken grad borgernes problemforståelser og løsningsforslag får indflydelse i det sociale arbejde – og dermed om deres mulighed for, at påvirke og/eller bestemme den afgørelse, der skal træffes:

- ▶ At bestemme, om et problem eksisterer.
- ▶ At definere problemet
- ▶ At afgøre, om der skal gøres noget ved problemet
- ▶ At vælge mellem forskellige former for hjælp
- ▶ At igangsætte, opretholde eller afslutte tiltaget



## LADDER OF PARTICIPATION

Denne stige kan understøtte tydelighed og valg i forhold til inddragelse, indflydelse, medbestemmelse og roller i samarbejdet

Den kan bruges som analyse og diskussionsmodel

Men kan også bruges som afsæt for samarbejde både i stort og småt

# SHULTZ JØRGENSEN

- ▶ Den unge inddrages som en der informerer – bidrager med viden – og herigennem kan håbe på medindflydelse i kraft af den viden, de bidrager med. De indtager altså en rolle som informant.
- ▶ Den unge vurderer situationen eller de konkrete spørgsmål. De giver deres mening til kende, og er medbestemmende fordi deres ord indgår i den samlede beslutning. De får en rolle som medspiller.
- ▶ Endelig er den unge, den som handler – træffer beslutninger for eget vedkommende – udøver selvbestemmelse. Her tager de rollen som aktør.

# DIFFERENTIERET INDDRAGELSE

<b>6. Ejerskab til egen sag og interventioner</b>	Selvbestemmelse og aktør
<b>5. Delegeret magt</b>	Medbestemmelse og delvis aktør og medspiller
<b>4. Deltagelse i dagsorden, delvist partnerskab</b>	Medindflydelse og medspiller
<b>3. Informeres og høres</b>	Medindflydelse og informant
<b>2. Informeres og/eller pålagt inddragelse</b>	Informant
<b>1. Ikke inddragelse/manipulation</b>	Passiv rolle



# OBSERVATIONSPUNKTER I

Vi har på den baggrund fokus på følgende i vores observationer:

- ▶ Hvordan arbejdes der med inddragende kommunikation?
- ▶ Hvordan arbejdes der med praktiske inddragelsesfremmende rammer?
- ▶ Hvilke former for inddragelse kan vi på denne baggrund identificere og placere på deltagelsesstigen?

# OBSERVATIONSPUNKTER I I

- ▶ Hvordan er kontakten, opgave fordelingen og ejerskabet
- ▶ Er kommunikationen tydelig mellem professionelle samt til og med de unge
- ▶ Udarbejdes fælles dagsorden
- ▶ Laves der referater
- ▶ Tjekkes om den unge har forstået budskab
- ▶ Visualisering og andre former for kommunikation og inddragelse
- ▶ Resumerer den unge selv

# SAMLEDE ANALYSER OG KONKLUSIONER

- ▶ Der er tale om venlig kontakt og med klar kommunikation
- ▶ Der er et tydeligt ønske om, at informere grundigt og spørge ind til den unge., hvilket skaber en god 'grundtone' i samarbejdet
- ▶ Trods ensartethed foregår møder forskelligt
- ▶ Det er ikke nødvendigvis ensbetydende med inddragelse
- ▶ Unge omtales ofte i 3. person og der svares ofte på den unges vegne – fremmer passivitet og mindsker ligeværdig kommunikation
- ▶ Anvendelse af dagsorden fremstår tilfældigt. Uklart om der laves referater
- ▶ Der tjekkes sjældent, om den unge har forstået information og beslutninger
- ▶ Ejerskabet for møder er placeret hos de professionelle – medfører vanskeligheder i forhold til at give de unge mulighed for at blive medspillere og aktører
- ▶ Der hersker generelt en vis tilfældighed i inddragelse af de unge møder

# POTENTIALER I?

- ▶ Der er potentiale for at skabe mindre tilfældighed og øget transparens gennem større ensartethed i inddragelse
- ▶ Potentielle muligheder for at inddrage de unge som medspillere, såfremt der sker en opgradering af de professionelle inddragelsesstrategier – eventuelt gennem interne 'inddragelseskurser/seminarer'
- ▶ Indkredse de 'bedste' redskaber og gøre dem fælles for alle – drøfte/beslutte hvor man ønsker at placere sig på deltagelsesstigen og om alle møder skal have samme eller forskellige mål for inddragelse
- ▶ Inddragelsen er indlejret i kommunikationen
- ▶ Anvende de former for kommunikation, som tyder på at være mest inddragende og inviterende – skabe øget og fælles viden om inddragende kommunikation, og de fælder som ligger lige for, når man gerne vil støtte og hjælpe de unge. Styrke viden om kommunikation – evt. fælles kursus

# POTENTIALER I I?

- ▶ Udvide sensitivitet og individualitet i forhold til de unge
- ▶ 'Regler' bør være til løbende diskussion og udvikling
- ▶ Understøtte de unges lyst til at medvirke på deres præmisser
- ▶ Have fælles faglige diskussioner af, hvad inddragelse er og hvordan det omsættes i praksis
- ▶ Anvende unge som eksperter eller i ungepaneler
- ▶ Forandring af arbejdsgange er en stor udfordring

# TAK FOR OPMÆRKSOMHEDEN

Diskuter 3 minutter med nabo

Hvilke behov ser du for forskningsbaserede læreprocesser i dit arbejde  
- giv konkrete eksempler?

# TAK FOR OPMÆRKSOMHEDEN

- ▶ Kontakt:
- ▶ [lug@socsci.aau.dk](mailto:luc@socsci.aau.dk)
- ▶ [maja@socsci.aau.dk](mailto:maja@socsci.aau.dk)