





# MENS VI VENTER

(PÅ AFGØRELSER I ARBEJDSKADESAGER)

# KARSTEN HØJ

- Advokat og Partner hos Elmer Advokater
- Bestyrelsesmedlem hos brancheorganisationen Danske Advokater
- Over 25 års erfaring med behandling af alle typer sager om: arbejdsskade, forsikring, personskade og sociale sager
- Bred retssagserfaring med mere en 25 Højesteretssager – herunder sager af betydning for udmåling af erstatning efter private skader, arbejdsskader og patientskader
- Rådgiver til dagligt private eller medlemmer af fagforbund (HK, Politiforbundet, Business Danmark, Yngre Læger m.fl.)
-  [kh@elmer-adv.dk](mailto:kh@elmer-adv.dk)  +45 33 67 67 85




# ELMER ADVOKATER

- Specialister indenfor sag om:



- Beliggende i København K – i dag 30 ansatte
- Mange fagforbund som klienter, men også flere private
- Fører **udelukkende** den enkeltes sag overfor arbejdsgiver, myndighed eller forsikringselskab

 [www.elmer-adv.dk](http://www.elmer-adv.dk)

 +45 33 67 67 67

 [elmer@elmer-adv.dk](mailto:elmer@elmer-adv.dk)

*Hvor længe skal man vente?*

# AES OPLYSER

Sagstype	Sagsbehandlingstid 2015 (gennemsnit)	Forventet sagsbehandlingstid 2016 (gennemsnit)
Alle arbejdsskadesager	Ca. 8 mdr.	Ca. 10-12 mdr.
Afviste sager	Ca. 6 mdr.	Ca. 6 mdr.
Anerkendt uden erstatning	Ca. 10 mdr.	Ca. 10 mdr.
Anerkendt med mén	Ca. 14 mdr.	Ca. 13 mdr.
Anerkendt med mén og erhvervsevnetab	Ca. 26 mdr.	Ca. 27 mdr.

# OVEN I DET

---

- Tager genoptagelser/revision ca. 14,5 måneder i 2015
  - Forventningen for 2016 er **17-19 måneder!**
- I svar til Ombudsmanden er det oplyst, at den maksimale sagsbehandlingstid i sag om tilkendelse af erhvervsevnetab er **4,2 år.**

# TALE OM "ORDENSKRIFTER"

---

- AES ikke underlagt retssikkerhedsloven
- Gælder ingen frister andre end, at det af §16 følger, at samlet afgørelse om anerkendelse og varigt mén for ulykker er 1 år og 2 år for erhvervssygdomme
  - Men... Det er ordenskrifter uden nogen retsvirkning.



*Kan AES pålægges erstatningsansvar for tab, der skyldes meget lang/for lang sagsbehandling?*

- *Principielt ja, reelt næppe*



# SPARSOM PRAKSIS

---

- Det følger af ASL § 26 og § 27, at ydelser efter loven er personlige. Det har den konsekvens, at er der ikke truffet afgørelse om anerkendes og f.eks. varigt mén inden den arbejdsskadede dør, er der ikke noget krav efter loven.
- I U.2000.1125H var det netop situationen med alvorlig lungesyg person udsat for asbest. Han døde inden afgørelse var truffet. Højesteret frifandt ASK for ansvar, da sagsbehandlingen havde til formål at oplyse sagen tilstrækkeligt.
- Således ikke erstatningsansvar for manglende målrettet sagsbehandling

# ERSTATNING FORUDSÆTTER

---

- 1) **Ansvarsgrundlag**, altså fejl i sagsbehandlingen etc.
  - 2) **Økonomiske tab** som følge af den ansvarspådragende sagsbehandling, og
  - 3) **Årsagssammenhæng mellem fejl og tab.**
  - 4) **Tabet** som være påregneligt/forventelig følge af det ansvarsbærende i sagen.
- Tab: Ja hvis der alt for sent træffes afgørelse og skadelidte er død forinden. Ellers næppe.

# ERSTATNING FORUDSÆTTER

---

- ASL angiver for EET, at det skal ydes fra tabet er påvist, dvs. tilbagevirkende kraft = ikke tab.
- Ydelsen reguleres til aktuelt niveau = ikke tab.
- Kapitaliseret erstatning (under 50 %) ydes også (efter 1/7 2007) med tilbagevirkende kraft = ikke tab.

Måske tab... EET 50 % + kan først kapitaliseres, når afgørelsen er truffet. Kapitaliseringsfaktoren bliver mindre med alderen, så kapitalerstatningen bliver mindre, mens vi venter...= TAB!

Men ☹ det kompenseres vel af løbende ydelse tilbage i tid...

# ERSTATNING FORUDSÆTTER

---

- Belastningen for den arbejdsskade er reelt – alene – at vente på erstatningen = pengemangel = tab f.eks. man må låne eller sælge hus med tab etc.
- Problem: Det erstattes traditionelt ikke ☹️
- Det er et afledt tab.
- Heller ikke når man bliver syg af den lange sagsbehandlingstid: U.2005.523H om en borger der efter langvarig sagsbehandling af sag om tilladelse til opførsel af vindmølle blev syg... Skaden var ikke påregnelig for kommunen.

# KRAV SÆTTES I BERO

---

- Sker hyppigt, men næppe noget tab
- **Eks. 1)** – skade efter 16. juni 2011:
  - Midlertidig EET efter arbejdsskadesikringsloven skal fradrages i TAF, EAL § 2, stk. 2.
  - Skadevolder vil ikke betale så længe der ikke er truffet afgørelse i a-skaden, da kravet ikke før da kan opgøres, da skadevolder har heller ikke indtrædelsesret for TAF i EET, jf. ASL § 29.
  - Løsning: Lovændring af § 29! Eller aftaler med skadevolder...

# KRAV SÆTTES I BERO

---

- **Eks 2** - skade før 16. juni 2011
  - Arbejdsskade afventer første endelig EET afgørelse i arbejdsskaden.
  - Så længe den ikke er truffet, kan der ikke opgøres og forfølges differencekrav på EET.
  - Inden det sker, ville skadelidte uden skaden været overgået til folkepension. Dvs. ikke længere noget differencekrav for EET.
  - **Løsning:** Lovændring. EAL og ikke ASL skal være primær...Men det bliver ikke med tilbagevirkning, så løser ikke gamle skader.

# KRAV SÆTTES I BERO

---

- **Eks. 3** – skade efter 16. juni 2011
  - Skadelidte er efter lang afklaring visiteret til fleksjob. Får TAF med fradrag af § 17a midlertidig EET.
  - Vedkommende kommer i fleksjob = øget samlet indtægt = laver EET efter § 17a.
  - Den venter vi så på. Imens vil skadevolder ikke betale TAF, da tabet ikke kendes.
  - Derefter venter vi igen på første endelige EET afgørelse og først derefter kan det bedømmes, om der er et differencekrav for EET. Måske "udløbet", da skadelidte har nået folkepensionsalderen...
- ALLE eksempler fører til midlertidig pengemangel hos skadelidte. Det erstattes heller ikke selvom skadelidte må gå fra hus og hjem

# Hvorfor ikke som i sociale sager?

---

- **Eks:** U.2014.3146Ø

Københavns Kommune dømt til at betale 800.000 i erstatning for manglende (rettidig) afklaring efter ophør af sygedagpenge. Tabet opstod fordi den pågældende ikke efter ophør af sygedagpenge enten opnåede løn i fleksjob, ledighedsydelse eller førtidspension frem til hun nåede folkepensionsalder.

- AES har ikke nogen anden pligt end træffe afgørelser efter loven.
- Herved kan der vanskeligt opstå et økonomisk tab i forhold til andre indtægter/ydelse uanset, hvor lang tid AES er om det...



# EMK art. 6?

- Rettergang indenfor rimelig tid.
- Så derfor; ja måske når sagen en gang er slut ved domstolene, kan den administrative sagsbehandlingstid medregnes.
- Men EMK giver ikke selvstændige rettigheder i forhold til den rene administrative sagsbehandlingstid.
- Ikke noget effektivt virkemiddel – ”nu og her”.
- ASL = del af sociale sikring = forsørgelse = brud på det når der går meget lang tid med at sikre forsørgelsen. Måske!

*Mange tak for jeres opmærksomhed*